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**Аннотация.** В фокусе статьи находятся глубоко бедные россияне. Опираясь на выявленный в предшествующих исследованиях факт, что тяжелая хроническая бедность характеризуется сопутствующей психоэмоциональной депривацией, автор фокусирует свое внимание не только на монетарной бедности (используя для этой цели относительный монетарный подход к выделению группы), но и субъективной (выделяемой посредством немонетарных показателей). На основе базы данных исследования ИС ФНИСЦ РАН 2018 г. автор приходит к заключению, что наиболее негативное восприятие своего положения в обществе не характерно для наиболее бедных в финансовом плане россиян, т.е. очаг острого социального напряжения концентрируется не в зоне глубокой монетарной бедности. В то время как объективная (монетарная) глубокая бедность формируется в результате высокой иждивенческой нагрузки и провалов местных рынков труда, глубокая субъективная бедность продиктована во многом иными причинами - недоступностью необходимого медицинского сопровождения пенсионерам с тяжелыми проблемами со здоровьем, наличием в домохозяйстве родственников, приверженных вредным привычкам, прекарным характером занимаемых трудовых позиций. Размежевание групп и разнящийся характер факторов их формирования приводит автора к заключению, что выявление адресатов социальной политики исключительно на основе информации о финансовом положении домохозяйств, не позволяет достигнуть той части бедного населения, в которой формируется очаг социального напряжения. На основе выявленных характеристик групп, а также запросов их представителей на определенные меры социальной политики, в статье предлагается ряд мер, позволяющих снизить остроту объективной и субъективной бедности.
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В фокусе данной статьи находятся глубоко бедные россияне и их запросы к социальной политике государства. Указанный объект исследования**[[1]](#footnote-1)** был выбран неслучайно, так как именно глубокая бедность, представляя собой зону чрезвычайного финансового неблагополучия, должна выступать основой для формирования высокой социальной напряженности. По этой причине он может рассматриваться как отдельный объект социальной поддержки – тот, помощь которому позволит реализовать задачу снижения глубины бедности и остроты восприятия проблемы населением. По этой причине в данной статье мы задаемся тремя вопросами. Первый заключается в том, является ли глубокая бедность “по доходам” той социальной группой, в которой концентрируется максимальная социальная напряженность, и если нет, то какие отличия присутствуют в повседневности, социально-экономических и социально-психологических характеристиках глубоко объективно и субъективно бедных россиян. Во-вторых, вопрос о том, какова природа факторов, вытесняющих россиян на эти статусные позиции. Последний вопрос заключается в том, какого содействия в своей жизни эти россияне ждут от государства, и какой они в целом видят роль государства в осуществлении социальной политики.

Эмпирической основой для исследования выступили данные восьмой волны мониторингового проекта «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах», проведенной Институтом социологии ФНИСЦ РАН в апреле 2018 г. Опрос с выборкой в 4000 человек, реализованный в рамках этого исследования, репрезентирует население страны по территориально-экономическим районам согласно районированию ФСГС РФ, а внутри них – по типам поселений, полу, возрасту и профессиональному статусу. Далее именно этот массив данных будет являться источником для всех приведенных в тексте рисунков и таблиц[[2]](#footnote-2).

Для выделения объективной бедности мы использовали методику относительного подхода, суть которого заключается в сравнении уровня жизни индивида (и его домохозяйства) с его стандартом в конкретном обществе. В нашем случае были использованы монетарные показатели уровня жизни – среднедушевые доходы домохозяйства сопоставлялись с их медианным значением по стране в целом (15 000 руб.). Указанная методика, широко используемая в странах Запада, продемонстрировала высокую объяснительную силу на российских данных [Модель доходной..., 2018]. Тестирование доходной границы в 0,5 медианы среднедушевых доходов[[3]](#footnote-3) различными методами, проведенное нами ранее, продемонстрировало ее надежность и способность выявить в России зону глубочайшей бедности по доходам [Слободенюк, Аникин, 2018].

Выделение субъективной бедности, ввиду отсутствия прямого вопроса о самоидентификации с бедными в опроснике 2018 г., базировалось на двух вопросах – о субъективных оценках своего материального благополучия и своего положения в иерархии статусных позиций в обществе. К глубоко субъективно беднымбыли отнесены те россияне, которые оценили свое положение в обществе как пребывание на 2 нижних «аутсайдерских» статусных позициях общества из 10 возможных и при этом заявляли о плохом материальном положении своей семьи. Несмотря на то, что использованные критерии не являются прямой самоидентификацией с группой бедных, в научной традиции они достаточно часто применяются для анализа субъективной бедности и социального неблагополучия. Более того, маркерами лучшей или худшей жизни, т.е. более высокого или более низкого положения в обществе, судя по данным эмпирических исследований, для самих россиян выступают, в первую очередь, материальное благополучие и образ жизни (подробнее о методиках анализа субъективной стратификации см. в: [Тихонова, 2018: 17-21] и [Зудина, 2013: 5-8]).

Для простоты восприятия в дальнейшем мы будем обозначать эти группыкак «объективно бедные» и «субъективно бедные», однако будем подразумевать под этими понятиями именно *глубокую* бедность. Выделенные по столь жестким критериям группы объективно и субъективно бедных в апреле 2018 г. составляли 8,1% и 4,0% населения страны. При этом зона их пересечения составляет всего 0,6% населения, что составляет в составе всех объективно бедных 7,4% от общего числа, а в составе субъективно бедных – 15,0%, соответственно, т.е. в подавляющем большинстве случаев тяжелое переживание повседневности не характерно лицам с наименьшими доходами в стране и наоборот. Рассмотрим в чем различие портретов выделенных подгрупп и их принципиальное расхождение.

**Социально-демографические, социально-экономические и социально-психологические характеристики групп объективно и субъективно глубоко бедных россиян.**

Первое, на что стоит обратить внимание – это **возрастной** **состав** групп: субъективная бедность практически наполовину представлена лицами пенсионных и предпенсионных возрастов, в то время как в объективной бедности таких лишь 18%. Верно и обратное – риски для пенсионеров оказаться в субъективной бедности (9%) вдвое выше средних по стране, а в объективной – наоборот, практически вдвое ниже (5%). При этом среди неработающих пенсионеров по возрасту в субъективной бедности ни один не оценивает свое здоровье как хорошее (в объективной такие присутствуют – 7%), а подавляющее большинство – 68% оценивают его как плохое (50% в объективной бедности). Отметим, что доходы равные 0,5 медианы среднедушевых ниже величины прожиточного минимума[[4]](#footnote-4) и потому охватывают лишь ¼ бедных согласно государственной методике их выделения [Слободенюк, Аникин, 2018]. В такое тяжелое финансовое положение пенсионеры, пенсии которых доведены до их прожиточного минимума, могут попасть только если выступают кормильцами для неработающих трудоспособных родственников (последние присутствуют в составах семей 40% объективно бедных и лишь 11% субъективно бедных). Таким образом, *отличительной чертой субъективной бедности выступает «пожилое лицо» и охват пенсионеров с плохим здоровьем, а объективной – «молодое лицо» и охват пенсионеров, содержащих иждивенцев на свой и без того скромный нетрудовой доход*.

Таблица 1

Социально-демографический состав групп глубоко бедных, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Сравниваемый показатель | Глубокая объективная бедность | Глубокая субъективная бедность | В среднем по стране |
| Возраст |
| 18-30 лет | 27 | 10 | 24 |
| 31-40 лет | 34 | 17 | 24 |
| 41-50 лет | 22 | 17 | 20 |
| 51-60 лет | 11 | 19 | 14 |
| Старше 60 лет | 7 | 38 | 18 |
| Состав домохозяйств |
| Есть безработные трудоспособных возрастов | 33 | 20 | 10 |
| Есть инвалиды I и II групп | 8 | 11 | 5 |
| Есть неработающие пенсионеры | 23 | 46 | 28 |
| Есть неработающие студенты | 19 | 11 | 15 |
| Есть несовершеннолетние дети | 73 | 39 | 41 |
| Есть родственники с вредными привычками (алко- и нарко- зависимые) | 7 | 12 | 5 |
| Тип поселения |
| Мегаполисы | 3 | 3 | 11 |
| Областные, краевые, республиканские центры | 15 | 33 | 29 |
| Районные центры | 35 | 28 | 32 |
| ПГТ, села, деревни | 47 | 36 | 28 |
| Пол |
| Мужской | 40 | 35 | 46 |
| Женский | 60 | 65 | 54 |

Тяжелое финансовое положение объективно бедных вызвано высокой **иждивенческой нагрузкой** - наличием детей и неработающих трудоспособных. При этом *объективную бедность отличает большая склонность к созданию многодетных семей*: 18% всех семей с детьми из их числа - многодетные (среди субъективно бедных – 12%).

Третьим ярким отличием выступает наличие родственников, приверженных **вредным привычкам** (алкоголиков / наркоманов) – проблема, остро стоящая для субъективно бедных россиян, особенно для семей с детьми из их числа (19% субъективно при 6% у объективно бедных). По этой причине среди объективно бедных лишь единицы (5%) говорят о наличии серьезных проблем в отношениях в семье*,* в то время как субъективно бедные заявляют об этом значительно чаще (13%, соответственно). Таким образом, *еще одним ликом субъективной бедности выступают маргинальные семьи с тяжелыми проблемами в повседневности. Наличие в семье алкоголика или наркомана неминуемо ведет к тяжелому восприятию жизни, ощущению своего «аутсайдерства» на фоне нормальной благополучной жизни ближайшего окружения, а также - к дополнительной финансовой нагрузке на семейный бюджет.*

Сближает же группы бедных в основном лишь большая представленность в сельской местности по сравнению со средним по стране и меньшая представленность в мегаполисах, а также их «женское лицо».

Перечисленные выше особенности во многом замыкаются на специфику доходов и расходов домохозяйств, потому коснемся вопроса **занятости** и **положения на рынке труда** лиц моложе пенсионных возрастов. В обеих группах приблизительно пятая часть трудоспособных не имела работы на момент опроса – 16% среди объективно и 21% среди субъективно бедных. Однако незанятость их носила разный характер. В объективной бедности более половины случаев вызваны либо обучением, либо пребыванием в декретном отпуске (совокупно 9,3%), а в субъективной бедности в подавляющем большинстве случаев - иными причинами (15,2%). При этом абсолютно все субъективно бедные, **незанятые по «иным причинам»** сталкивались за последний год с длительной безработицей, в то время как в числе объективно бедных таких 77% (при 71% в среднем по населению). Такое положение субъективно бедных вызвано более низким уровнем образования – 25% представителей не окончили школу и лишь 13% имеют высшее образование (в объективной бедности первых – нет вовсе, а вторых - 18%). Более того, среди субъективно бедных практически каждый третий (31%) негативно оценивает состояние своего здоровья, в то время как в объективной бедности это встречается реже (18%). Таким образом, *одним из ликов глубокой субъективной бедности выступает длительная безработица, вызванная низким качеством человеческого ресурса*. Эти россияне проживают в сельской местности (69% первых и 88% вторых, при 41% в среднем по категории), с характерным для нее скудным рынком труда, и являют собой *«доиндустриальный» тип бедности, требующий особых мер по его искоренению со стороны государства* [Тихонова, 2014]. В результате такого положения на рынке труда 41% незанятых субъективно бедных в условиях кризиса теряли работу, в то время как среди незанятых по иным причинам объективно бедных таких было лишь 14%.

У **трудоустроенных** же представителей мы наблюдаем иную ситуацию. Уровень образования субъективно бедных даже несколько выше, чем у объективно бедных: высшее (оконченное или не оконченное) образование имеют 31% первых и 20% вторых. Несколько отличается и их профессиональный состав - каждый 4-й субъективно бедный (28%) является специалистом или руководителем, в то время как в объективной бедности таких лишь 16%[[5]](#footnote-5). Ключевое различие у трудоустроенных бедных кроется в характере занимаемых позиций на рынке труда, а именно – в степени прекаризации занятых представителей (подробнее см. в: [Шкаратан и др., 2015]). Во-первых, субъективно бедные работники чаще не оформлены по ТК РФ (67% при 53% среди объективно бедных). Во-вторых, их права в принципе чаще нарушаются. Так, в общей сложности среди 6 различных трудовых прав (упомянутое ранее оформление по ТК РФ, своевременность выплат зарплат, «белые» зарплаты, оплата отпуска и больничного, сверхурочных и переработок, а также дополнительных социальных благ) каждому второму субъективно бедному обеспечиваются лишь 1-2 права из указанного списка (40% у объективно бедных). Отчасти это обусловлено тем, что объективно бедные чаще трудоустроены на государственных предприятиях (34%), чем субъективно бедные (27%). В результате субъективно бедные работающих чаще сталкивались с опытом длительной безработицы (35%), чем объективно бедные (21%). Таким образом, субъективно бедные работники занимают трудовые позиции более низкого качества.

Все вышеописанное (с учетом социально-демографических характеристик) приводит к более высокому уровню психологического напряжения субъективно бедных – 35% представителей ежедневно испытывают чувство тревоги, 10% постоянно раздражены (при 8% у объективно бедных), 5% пребывают повседневно в состоянии озлобленности или даже агрессии (1% у объективно бедных). У объективно бедных же доминирующим психологическим состоянием является спокойствие и уравновешенность (41% представителей).

Подводя итог краткому анализу портретов групп и возвращаясь к первому вопросу, поставленному в начале статьи, мы можем заключить, что *очаги объективного и субъективного неблагополучия сосуществуют отдельно, их носители во многом являются непересекающимися группами в российском обществе. И хоть ряд факторов, способствующих формированию этих групп схож, в одной подгруппе населения их совместное стечение формирует реальный очаг социальной напряженности, а в другой воспринимается достаточно спокойно.* Все это отражается на том, каким бедные видят решение своих проблем и того, кто может сыграть в этом решающую роль - остановимся на этом подробнее.

**Ожидания бедных в отношении поддержки со стороны государства**

Ввиду более слабого ощущения контроля над собственной жизнью, 90% субъективно бедных утверждают, что без помощи государства им просто не выжить. При этом они придерживаются убеждения, что бедность в России формируется ввиду неправильных действиях государства, а не особенностей поведения самих россиян. Поэтому субъективно бедные реже ощущают, что человек в принципе является «кузнецом своего счастья» (рис. 1). В результате субъективно бедные чаще взывают к гуманности общественности и помощи со стороны государства, т.е. субъективная бедность формирует несколько более иждивенческие по своему характеру установки в отношении социальной политики.

Рис. 1 – Ценностные установки и убеждения бедных россиян, %

В первую очередь россияне ожидают от государства обеспечения справедливой оплаты труда, материальной поддержки и обеспечения доступа к необходимым медицинским услугам (табл.2)[[6]](#footnote-6). Запрос бедных несколько отличается. Субъективная бедность ввиду охвата пенсионеров с плохим здоровьем предоставляет завышенный запрос на доступ к медицинским услугам и на прямые материальные выплаты, т.к. иные меры из представленного списка едва ли могут помочь им в их сложившейся ситуации (таблица 2). Высокий удельный вес незанятых в трудоспособных возрастах и в принципе «молодое лицо» объективной бедности приводят к повышенному спросу в этой группе на помощь в трудоустройстве и на достижение справедливости в оплате труда работников. Иждивенческая нагрузка детьми (нередко – проживание в многодетных семьях) обуславливает повышенный запрос объективно бедных и на помощь в приобретении жилья[[7]](#footnote-7).

Таблица 2

Запрос глубоко субъективно и объективно бедных россиян на конкретные меры государственного содействия, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Запрос россиян на содействие со стороны государства / сравниваемые подгруппы | Трудо-устрой-ство | Обеспечение справедливой оплаты труда | Доступ к необходимому образованию и квалификации | Доступ к необходимым медицинским услугам | Обеспе-чение жильем | Матери-альная под-держка | Ничего не ждут от государства |
| Семьи с детьми | объект. бедные | 28 | 66 | 16 | 34 | 27 | 50 | 3 |
| субъект.бедные | 32 | 60 | 23 | 40 | 31 | 45 | 0 |
| Пенсио-неры | объект.бедные | 20 | 30 | 7 | 60 | 13 | 53 | 10 |
| субъект. бедные | 13 | 15 | 0 | 55 | 10 | 69 | 5 |
| Работа-ющие | объект. бедные | 29 | 70 | 15 | 32 | 27 | 48 | 3 |
| субъект.бедные | 35 | 72 | 19 | 37 | 25 | 42 | 0 |
| Безра-ботные\*[[8]](#footnote-8) | объект. бедные | 29 | 29 | 6 | 24 | 18 | 29 | 12 |
| субъект.бедные | 63 | 25 | 6 | 50 | 6 | 56 | 6 |
| Семьи с алкого-ликами / наркома-нами\* | объект. бедные | 9 | 36 | 14 | 36 | 36 | 41 | 9 |
| субъект.бедные | 45 | 45 | 20 | 40 | 30 | 40 | 0 |
| *Спра-вочно: бедные в целом* | *объект. бедные* | *30* | *60* | *13* | *35* | *26* | *47* | *5* |
| *субъект.**бедные* | *29* | *46* | *11* | *44* | *18* | *55* | *2* |
| *Справочно: в среднем по стране* | *22* | *41* | *11* | *36* | *19* | *31* | 17 |

Пристальный взгляд на наиболее значимые подгруппы бедных (табл. 2) позволяет выявить зоны локализации указанных запросов. Во-первых, это повышенный спрос на помощь с трудоустройством у незанятых субъективно бедных. Этот запрос является откликом на отсутствие работы в сельских поселениях России, являет собой отголосок доиндустриальной бедности в России, и потому не является иждивенческой позицией, а вызван безысходностью положения. Помощь этим людям, в первую очередь, заключается в простой финансовой поддержке, а во-вторую, в переквалификации молодежи и ее перенаправлению в населенные пункты, предоставляющие трудовые места. По этой же причине повышен у них запрос и на материальную поддержку.

Работающие бедные и проживающие в семьях с детьми формируют явный запрос на обеспечение справедливости в оплате труда. Примечательно, что все глубоко бедные солидарны в этом запросе и также опровергают распространенное суждение об иждивенческих настроениях российских бедных. Как видим, объективно бедные пенсионеры тоже формируют запрос на трудоустройство и справедливые механизмы оплаты труда, однако он в большей степени обуславливается незанятостью их трудоспособных родственников и касается выправления положения последних. Стоит также отметить и то, что субъективно бедные предоставляют больший спрос на доступ к необходимому образованию / курсам повышения квалификации.

Запрос же на материальную поддержку ярче выражен в типичных для бедных подгруппах: в первую очередь это пенсионеры (в особенности субъективно бедные), которым ввиду неэластичных расходов на поддержание здоровья оказывается недостаточно нетрудового дохода, доведенного до ПМ пенсионера (формируют они и повышенный запрос на повышение доступности необходимых им медицинских услуг, помощь в чем может снизить ожидания материальных трансферт). В объективной бедности в добавок к тому это семьи с детьми, в последние годы находящиеся в фокусе внимания государства. *Таким образом, как видим, запрос российских бедных едва ли можно назвать иждивенческой позицией, он обоснован реальными проблемами в их повседневности.*

Последним штрихом к портрету бедных, обуславливающим значимость поддержки государства, выступает значимость различных источников доходов. Трансферты от государства занимают среди них второе, иногда даже первое место среди наиболее значимых источников доходов во всех подгруппах (табл.3). Очевидно, что наиболее значимы они для пенсионеров и нетрудоустроенных россиян. Наряду с этим источником доходов основным выступает заработная плата по месту работы.

Таблица 3

Основные источники доходов глубоко бедных, %[[9]](#footnote-9)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Источники дохода/ сравниваемые подгруппы | Зарплата | Трансферты, алименты, пенсии и пр. | Разовые приработки | Межсемейные трансферты | Подсобное хозяйство |
| Семьи с детьми | объект. бедные | 89 | 38 | 25 | 14 | 19 |
| субъект. бедные | 92 | 57 | 23 | 15 | 31 |
| Пенсионеры | объект. бедные | 30 | 93 | 3 | 7 | 13 |
| субъект. бедные | 16 | 100 | 10 | 0 | 21 |
| Работающие | объект. бедные | *99* | *35* | *24* | *12* | *18* |
| субъект. бедные | *98* | *46* | *29* | *10* | *22* |
| Безработные\* | объект. бедные | 24 | 41 | 53 | 12 | 12 |
| субъект. бедные | 50 | 69 | 19 | 13 | 31 |
| Семьи с алкоголиками / наркоманами\* | объект. бедные | 77 | 73 | 27 | 18 | 14 |
| субъект. бедные | 70 | 65 | 35 | 5 | 40 |
| *Справочно: бедные в целом* | объект. бедные | *83* | *42* | *24* | *14* | *17* |
| субъект. бедные | *62* | *69* | *21* | *8* | *22* |
| *Справочно: в среднем по стране* | *79* | *41* | *18* | *10* | 13 |

При этом стоит отметить ряд отличительных особенностей. Во-первых, субъективно бедные получают значимо меньшую поддержку со стороны ближайшего окружения, что в особенности выступает отягощением для пенсионеров. Во-вторых, их работающие представители (в т.ч. родители несовершеннолетних детей) и пенсионеры проявляют большую, нежели объективно бедные, активность по улучшению своего положения, ищут возможные разовые приработки, используют подсобное хозяйство для выращивания продукции на продажу, что в принципе типично для бедных россиян, которые по сравнению с населением в целом склонны проявлять наиболее высокую активность в адаптационных стратегиях поведения (см. [Каравай, 2019]).

**Подведем итоги.**

Возвращаясь ко второму и третьему вопросу, поставленным в начале статьи, и исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что причины бедности во многом носят структурный характер (в случае если речь идет не о приверженности вредным привычкам, что даже в наиболее глубокой бедности является исключением из правил, нежели нормой).

Для снижения остроты объективной бедности, в первую очередь, требуются меры, направленные на нивелирование провалов рынка труда, в частности в области повышения уровня заработных плат и повышения доступности качественных рабочих мест. Проводимый на данный момент комплекс мер, направленный на поддержку семей с детьми, в т.ч. в области приобретения жилья, должен также улучшить положение этой части населения.

Снижение же остроты субъективной бедности и искоренение зоны высокой социальной напряженности требует иного комплекса мер. Во-первых, это решение проблем с сельской безработицей, что может решаться прямыми трансфертами лицам пожилых возрастов и целевым обучением с последующим перемещением в другие типы поселений молодой части сельского населения. Во-вторых, это повышение доступности медицинского обслуживания пенсионерам с тяжелыми проблемами со здоровьем. Отметим, что согласно другим исследованиям [Слободенюк, 2019] в наибольшей степени отягощены проблемами со здоровьем те пенсионеры, в годы своей трудовой активности занимали «плохие» позиции на рынке труда – те, которые приводят к быстрому износу физического ресурса. Как было показано, субъективная бедность объединяет в своих рядах наряду с такими пенсионерами, ныне работающих россиян, занимающих схожее положение на рынке туда. Потому для устранения проблемы в настоящем, и, как результат, для снижения доли таких пенсионеров в будущем, необходимо расширение мер защиты работающих в области социальных гарантий в рамках трудовых договоров. В качестве возможной меры социальной политики можно также рассмотреть повышение пособий по безработице. Говоря же о других субъективно бедных, то к их к запросу на материальную помощь нужно относиться осторожнее, так как часть этого запроса исходит из «проблемных» семей, в составе которых присутствуют родственники, приверженные вредным привычкам, поддержка которых требует иных инструментов социальной политики.
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**Abstract**. The paper focuses on the russian poor. Based on the fact revealed in previous studies that severe chronic poverty is characterized by concomitant psycho-emotional deprivation, the author focuses not only on monetary poverty (using the relative income-based approach to group allocation for this purpose), but also subjective one (distinguished through non-monetary indicators). Based on the research database of the The Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences (2018), the author comes to the conclusion that the most negative perception of the position in society is not a characteristic of the financially poorest Russians, i.e. the focus of social tension is not concentrated in the zone of deep monetary poverty. While objective (monetary) deep poverty is formed as a result of high dependent burdens and failures of local labor markets, deep subjective poverty is dictated by different reasons - the inaccessibility of the necessary medical support for pensioners with serious health problems, the presence of relatives in the household who are addicted to bad habits, precarious nature of the occupied employment positions. The delimitation of groups and the varying nature of the factors of their formation leads the author to the conclusion that identifying the recipients of social policy solely on the basis of information about the financial situation of households does not allow reaching the part of the poor population where a hotbed of social tension is forming. Based on the identified characteristics of groups, as well as the requests of their representatives for certain measures of social policy, the article proposes a number of measures to reduce the severity of objective and subjective poverty.
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1. Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2019 году. [↑](#footnote-ref-1)
2. Автор выражает благодарность руководству ИС ФНИСЦ РАН за возможность использовать данные исследования. [↑](#footnote-ref-2)
3. В нашем исследовании это пороговое значение составляло 7 500 руб., соответственно. [↑](#footnote-ref-3)
4. Во 2 квартале 2018 г. ПМ на душу населения по России составлял 10 444 руб. [↑](#footnote-ref-4)
5. Доля рабочих и работников сферы торговли в группах отличается в пределах статистической погрешности. [↑](#footnote-ref-5)
6. Подробнее о специфике запроса россиян к социальной политике см. в [Аникин и др., 2019]. [↑](#footnote-ref-6)
7. Отметим сразу, что этот запрос осознан государством, и в последние 2 года ведется активная работа по корректировке мер, направленных на облегчение процесса приобретения жилья семьями с детьми. [↑](#footnote-ref-7)
8. Без учена женщин в декретных отпусках, учащихся и пенсионеров. Подгруппы «безработные» и «семьи с алко- и нарко-зависимыми родственниками» включают менее 30 респондентов, к оценкам по этим категориям следует относиться с осторожностью. [↑](#footnote-ref-8)
9. Сумма не сводится к 100%, т.к. вопрос подразумевал выбор всех подходящих ответов. В таблице не представлены такие формы заработка как совместительство, доходы от бизнеса и от сдачи имущества в аренду, т.к. они присутствуют у единичных представителей глубоко бедных. [↑](#footnote-ref-9)