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**Аннотация:** проблема развития сознания актуальна на протяжении всей истории человечества, в силу ее активного влияния на уровень и качество жизни как отдельного человека, так и всего общества в целом. Социальное взаимодействие, в психологическом контексте, основано на сходной или различной картине мира взаимодействующих субъектов. Различие картины мира может выступать источником конструктивного или деструктивного взаимодействия. Социальное взаимодействие предполагает различные формы диалога, заключающегося в трансформации первоначальных установок его участников относительно актуального вопроса. Психологические механизмы диалога включают аутокоммуникативные процессы, протекающие в частности, в форме внутреннего диалога. Устойчивые конструктивные формы аутокоммуникации необходимы для успешного разрешения противоречий. Помимо этого, они способствует развитию сознания субъекта в направлении создания все более интегрированной и полной картины мира, позволяющей эффективно взаимодействовать с окружающим миром. Эти процессы происходят как на уровне индивидуального, так и общественного сознания. Результаты эмпирических исследований показывают, что оптимальной формой конструктивного трансформирующего внутреннего диалога является полилог, позволяющий субъекту рассмотреть решаемый вопрос в нескольких различных контекстах, а также занять относительно эмоционально насыщенной проблемы, с целью поиска ее оптимального решения, рефлексивную, невовлеченную позицию.
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 Вопрос развития и саморазвития сознания является одной из фундаментальных проблем философии и классической психологии. От ее решения зависит понимание природы и сущности человека, детерминирующих факторов исторического процесса, поиски путей решения глобальных проблем современности. Для западноевропейской философии, начиная с Сократа, преимущественно характерна уверенность в саморазвитии сознания, человеческого разума. На этом основывались оптимистические замыслы социалистов-утопистов эпохи Возрождения, философов Нового времени. Достаточно рельефно это выражено, например, в философии Кондорсе, который считал неизбежной социальную гармонию и прогресс в силу саморазвития разума. Небезынтересно, что в наше время Римский клуб решение мировых проблем также видит в совершенствовании личности, саморазвитии человеческого сознания [1].

Одной из интересных современных концепций развития сознания является теория спиральной динамики К. У. Грэйвза [2]. В соответствии с ней человечество в ходе филогенеза и каждый человек в ходе онтогенеза проходят несколько уровней развития сознания: от примитивного, наполненного агрессивными инстинктами и борьбой за выживание, до высшего – направленного на гармоничное единение интересов всех членов общества и творческое совместное развитие. Анализ описания уровней сознания Грэйвзом показывает, что развитие происходит от максимального разделения членов человеческих сообществ, осознания своей отделенности и необходимости выживать в жестокой борьбе за существование к идее совместного развития, основанного на гармоничном взаимодействии с окружающими, единении для достижения цели. Это развитие основано на трансформации ценностей субъекта. Закономерно появляется вопрос: что же выступает движущей силой развития и саморазвития сознания?

Вероятно, одним из механизмов такого развития является взаимодействие членов сообщества между собой и поиск его более продуктивных способов, находящий отражение в развитии сознания. Появление и генезис сознания как субъективного образа объективной реальности связаны с противопоставлением, выделением человеком себя из окружающего мира, различением «Я-Другой», а также возникновением диалогизма как принципа существования и развития. Сам процесс развития культуры и цивилизаций основан на диалогичной природе сознания, означающей возможности его изменения в процессе взаимодействия с другим человеком. Происходящие в ходе диалога объединение и взаимная корректировка субъективных образов реальности его участников, создает более объективный образ единого мира, становящийся затем достоянием носителей индивидуального сознания.

Диалогичность признается важной характеристикой сознания в рамках ряда концепций: М. М. Бахтина, В. С. Библера, М. Бубера, А. А. Ухтомского, Л. С. Выготского, А. В. Брушлинского, В. В. Столина, А. Б. Орлова, Е. В. Улыбиной, В. В. Знакова, А. У. Хараша, Ю. М. Лотмана; в психоаналитической традиции (З. Фрейд, Ш. Ференци, М. Кляйн).

**Диалог и внутренний диалог**

**как формы коммуникации и аутокоммуникации**

Важнейшая характеристика диалога – наличие обратной связи между партнерами, обмена мыслями, чувствами и отношениями. В ходе диалога вероятно появление качественно нового знания. Упрощенная трактовка диалога как формы устной речи практически отождествляет диалог и общение. Традиционно общение рассматривается как взаимодействие двух или более людей, осуществляемое речевыми или неречевыми средствами. Характеристики этого взаимодействия определяются мотивами общающихся [3]. Термин «общение», тем не менее, иногда рассматривают как синоним именно речевого общения, а точнее, такой его разновидности, как диалог. В этом случае его сопоставляют с понятием коммуникации.

Можно различить коммуникацию в широком и узком смысле слова. Коммуникация в широком смысле – синоним общения. А. А. Леонтьев [4] рассматривает коммуникацию как синоним межличностного общения. В этом семантическом поле присутствуют понятия коммуникативного стиля, коммуникативной компетентности, применяемые, в частности, в современной бизнес-психологии и практике социально-психологического тренинга.

Другое понимание термина «коммуникация» сформировалось в современной зарубежной коммуникативистике – науке, изучающей гуманитарные функции средств массовой информации (СМИ) и их воздействие на различные сферы социально-культурной жизни. Изучаются проблемы коммуникаций, журналистики, паблик рилейшнз, рекламы [5]. Термин «коммуникация» в исследованиях ученых США, Канады и стран Западной Европы второй половины ХХ века скорее применяется для характеристики различных аспектов общественной жизни (в частности, на фоне психологических явлений), чем для описания и анализа собственно психологических феноменов.

В соответствие с российской психологической традицией мы понимаем коммуникацию как разновидность общения, выделяемую на основе выполняемой им функции передачи информации. Российские исследователи различают несколько функций общения, сопоставляя их с функциями диалога. Одна из них – установление взаимосвязи и поддержание контактов. Это условие перехода к диалогу. Назначение диалога, в частности, состоит в обмене мнениями, определении и согласовании позиций. Выражать эти позиции могут отдельные личности, коллективы. Также их носителями могут выступать идеи, концепции, точки зрения, существующие в рамках определенного сознания. В последнем случае речь идет о внутреннем диалоге (А. В. Брушлинский; Г. М. Кучинский; А. В. Визгина и др.).

А. А. Бодалев в качестве социально-психологического процесса общения рассматривает процесс чтения книги. Субъект-субъектное общение происходит в процессе обучения: «…когда учащийся выходит на личность автора учебника, постигая знания, которые в этот учебник заложены» [3, с. 20]. Эти формы общения характеризуются взаимодействием субъекта не с реальным, находящимся с ним в прямом контакте субъектом, а с воображаемым. Психологическое различие общения с реальными и воображаемыми собеседниками состоит в том, что реальные субъекты побуждаются в общении своими мотивами и преследуют собственные цели, воображаемого собеседника наделяют представляемыми, приписываемыми свойствами.

Бодалев расширяет понятие общения, включая в его объем внешне ненаблюдаемые проявления аутокоммуникации. Это феномен Бодалев подразделяет на различные виды, в зависимости от того, с кем или чем человек контактирует – с животными, с Богом, с самим собой, с техникой, с произведением искусства. Эти виды общения могут оказаться развитыми в разной степени у различных людей. Эффективность человека как субъекта общения предполагает равномерность их развития. Феномен общения более сложен, чем представлялось ранее в психологии общения, – в связи с тем, что существует аутокоммуникация. Бодалев предлагает понятие пространства общения, в которое входит и внутреннее пространство. Он рассматривает исследование аутокоммуникации как нетрадиционную, малоразработанную тему в отечественной психологии. Анализ литературы показывает, что ряд авторов обозначают процесс внешнененаблюдаемого общения субъекта: диалога, протекающего в сознании субъекта, - «автокоммуникацией» [6], «внутренним диалогом» [7]; [8], «интра-субъектной коммуникацией» [9]; [10], «интрапсихической коммуникацией» [11]; [12].

По мнению Лотмана, место автокоммуникации в системе культуры не менее значимо, чем собственно коммуникации, так как передача сообщения в системе «Я-Я» приводит к качественной трансформации и перестройке самого «Я», а также формированию большей активности субъекта, способного не просто пассивно воспринимать информацию, но и активно ее перерабатывать. Низкий уровень развития автокоммуникативной ориентации характеризует культуры умственного потребительства. В то же время культуры, ориентированные на процессы внешней коммуникации, более динамичны и дают быстрый прирост знаний. Наиболее жизнестойкими являются те социальные системы, где сбалансированы процессы коммуникации и автокоммуникации [6].

**Механизмы аутокоммуникации**

Внутренние диалог, монолог и полилог – формы аутокоммуникативного процесса. Монолог и полилог можно рассматривать как разновидности диалога: в первом случае в качестве активной выступает лишь одна из сторон диалога, в результате чего диалог превращается в монолог; во втором – общение происходит между тремя и более участниками.

Важным свойством всех диалоговых форм общения выступает динамичное взаимодополнение интеллектуальных позиций. Для возникновения диалога необходимо различие в точках зрения, несводимость одной позиции к другой, а также способ выражения этих позиций: например, «вопрос-ответ», «доказательство-опровержение». В диалоге выделяются два последовательных этапа: 1) «фаза понимания», которая заключается в установлении различий в позициях; 2) «фаза продуктивного мышления» – продвижение к решению общей проблемы. Здесь диалог удваивается, помимо внешнего, разворачивается внутренний план его протекания. В ходе диалога совершается сближение позиций участников в результате обмена мыслями. Одним из важнейших результатов диалога является осознание неуниверсальности привычного.

Итак, диалог и внутренний диалог мы рассматриваем как диалоговые формы общения, обладающие общими ключевыми характеристиками: наличием обратной связи в процессе взаимодействия реальных или воображаемых субъектов, возможностью появления нового содержания в ходе такого взаимодействия, а также принципиальной незавершимостью процесса общения и преобразования взглядов и точек зрения собеседников. Понимание в ходе диалогового общения субъектов предполагает приведение в соответствие внутреннего и внешнего планов протекания диалога.

Одними из первых заслуживают внимания вопросы: при каких условиях актуализируется внутренний диалог, и что обусловливает механизм его функционирования?

Теоретический анализ психологической, философской и психотерапевтической литературы формирует представление о внутреннем диалоге как о феномене сознания, самосознания, мышления и речи [13], (Ж. Пиаже; А. Р. Лурия; А. А. Ухтомский; Дж. Верч; А. В. Брушлинский; Г. М. Кучинский; В. Ф. Петренко; А. В. Визгина); [14]; [15], как о неотъемлемой составляющей измененных состояний сознания (ИСС) и механизме их возникновения и развития (А. В. Россохин); как о психотерапевтическом приеме (А. Б. Орлов; Ф. Перлз; А. В. Россохин); как о приеме художественного изображения внутреннего мира литературных героев (М. М. Бахтин); как о механизме поиска и определения субъектом своей жизненной позиции (В. С. Библер; М. Бубер; А. Ф. Копьев; Т. А. Флоренская).

Зарубежные исследователи, анализируя, по сути, феномен внутреннего диалога, тем не менее, для его обозначения используют термин «внутренняя речь», не отличая его от последней. Зарубежные исследования группируются вокруг нескольких тем: латентной диалогичности организации нарратива (Labov, Waletzky; Prince; Singer; Polkinghorne; Брокмейер, Харре); исследования перерабатывающей информацию функции внутреннего диалога в процессе обучения (Питер Коуд); значения внутреннего диалога в процессах самосознания и протекания эмоций – Жан Вандель; Шанас Роф отмечает ведущую роль внутреннего диалога в процессах предвидения возможного развития текущей ситуации, в эмоциональных переживаниях и их психологическом преобразовании. Внутренний диалог рассматривается как лингвистическая единица и предмет лингвистического исследования (Владимир Туманов). Проводится анализ внутреннего диалога в концепциях Бахтина и Выготского: Ален Чейн и Донато Тарулли, изучая работы как североамериканских (Козулин; Сэмпсон; Верч), так и российских ученых (в частности, Радзиховского; Зинченко), обращающихся к концепциям Бахтина и Выготского, отмечают попытки развития культурно-исторической модели сознания.

Г. Херманс предлагает концепцию диалогической структуры «Я». Эта структура имеет социальное и культурное происхождение, она формируется в диалоге со значимыми другими. Опираясь на концепцию полифонического сознания Бахтина, Херманс и его последователи выделяют в структуре «Я» множество относительно самостоятельных «голосов» («Я-позиций»), которые ранее представляли собой участников некоторых социальных отношений. Каждая из этих позиций выражает различные части личностного сознания, порождая соответствующие им воспоминания или истории (нарративы).

В рамках ряда психотерапевтических направлений: гештальттерапии (Ф. Перлз); транзактного анализа (Э. Берн; А. В. Петровский), когнитивной психотерапии (А. Бек); интерактивной психотерапии в ИСС (А. В. Россохин) описаны конфликтные и позитивные – приводящие к разрешению внутреннего конфликта – формы внутреннего диалога.

Подводя итог и анализируя результаты этих исследований, мы приходим к выводу, что внутренний диалог – механизм взаимодействия смысловых позиций сознания. Смысловые позиции – зафиксированные в форме относительно устойчивых смысловых образований личностные и (или) эмоциональные отношения субъекта к значимым событиям, обстоятельствам, людям, взаимоотношениям.

В общепсихологическом эмпирическом исследовании В. В. Столина, А. В. Визгиной внутренний диалог предстает одним из носителей психических процессов более высокого порядка, чем он сам. С этой точки зрения, подобно тому, как память, восприятие, внимание могут участвовать в системной организации высших психических функций (ВПФ), внутренний диалог выступает механизмом мыслительных процессов, а также функционирует в структуре самосознания. Во внутреннем диалоге протекают процессы переосмысления и порождения новых смыслов, изменения иерархии и осознания мотивов; но, в рамках этой концепции, внутренний диалог сам по себе не порождает новых смыслов, а лишь осуществляет эти процессы. Внутренний диалог может быть механизмом различных функциональных систем, не только сознания, – например, мышления и рефлексии.

Важно различить понимание внутреннего диалога как носителя процессов более высокого уровня и как внутриличностного процесса. Внутренний диалог направляется, в частности, мотивом осознания содержаний самосознания – суждения о своих личностных качествах, характеристиках взаимодействия «Я» и мира. В отличие от простого самонаблюдения, как и рефлексия, он включает некоторые оценочные компоненты.

Рефлексия может выступать в качестве деятельности, если у субъекта актуализируется мотив самопознания, осознания чего-либо. Функция сознания – отражение реальности, функция самосознания – отражение себя в сконструированном образе реальности, стремление ответить на вопросы: «Как я вижу этот мир, и где я нахожусь в нем?»; функция личностного внутреннего диалога – осознание содержаний сознания, размышление над темой: «Почему Я вижу мир именно таким, и почему я нахожусь в нем именно здесь?». Следствие актуализации внутреннего диалога – осознание привычных стереотипов поведения, мышления, определяющих ту или иную организацию самосознания, тот или иной образ мира, способ деятельности. Субъект приобретает способность сознавать собственные стереотипные схемы восприятия мира и себя в нем, а также причины их формирования; начинает понимать их относительность и отделять от своего «Я». Таким образом, если ранее субъект производил оценку действий окружающих людей и своих поступков, событий своей жизни с позиции нерефлексируемых им установок, то теперь его «новое Я» производит ревизию самих этих установок, пересмотр прежнего жизненного опыта, в результате чего изменяется его самоотношение, самооценка и самосознание.

Рассмотренный нами ряд трансформаций интрапсихических содержаний в результате их осознания можно продолжить, если обратиться к феноменологии медитативного опыта; описаниям практики исихазма в христианской литературе. В этих источниках зафиксирован феномен прерывания внутреннего диалога при сохранении способности рефлексии (феномены мышления образами, внутреннего молчания). Чем более глубокий пласт психической реальности осознается, тем более значительными будут возможные изменения.

Внутренний диалог – интрапсихический процесс, вид внутренней речи. Он направлен как на разрешение интеллектуально-неоднозначной, конфликтной проблематики, так и на преобразование личностно и эмоционально значимых содержаний сознания. Внутренний диалог – один из способов преобразования субъектом эмоционально насыщенных, личностно и (или) интеллектуально значимых содержаний сознания. Это механизм взаимодействия смысловых позиций сознания, которые могут быть конфликтными (противоположными), неоднозначными (противоречивыми) или нейтральными. Метафорически, смысловые позиции – «внутренние собеседники» интрапсихической реальности субъекта. В ходе взаимодействия возможно появление их качественно новых характеристик.

**Результаты эмпирического исследования внутреннего диалога**

Объективному изучению, проводимому независимым исследователем, доступны лишь вербализованные формы внутреннего диалога. Возможно и субъективное наблюдение внутреннего диалога, отчасти преобразующее его протекание. В первом случае понятие внутреннего диалога конструируется на основе анализа феномена вербализованного внутреннего диалога; во втором – на основе осознания собственного внутреннего диалога.

В отечественных эмпирических исследованиях внутреннего диалога [8], [14], [16], [17] и др., – отмечается трудность четкого обозначения этого феномена как реального жизненного процесса. Трудность его изучения заключается в сложности формализации исследовательских методик и точного определения эмпирической подоплеки теоретического понятия.

Но исследование этого феномена актуально не только с точки зрения теоретических разработок, но и применения его результатов для практических целей: личностного саморазвития, а также различных видов воздействия: психотерапевтического, педагогического, управленческого и др.

Материалом проведенного нами эмпирического исследования послужили письменные транскрипты психоаналитических сессий – диалогов клиента и психоаналитика. Исследования проводились на материале сессий двух клиентов (общий объем текста 150 с.), проходивших психоанализ в течение двух лет с частотой три сессии в неделю [17].

Опорными для экспертного определения внутреннедиалогических фрагментов текста выступали два индикатора: наличие в высказывании одного и того же субъекта несовпадающих смысловых позиций – относительно одного вопроса, и присутствие в тексте я-, ты- высказываний.

Результаты проведенного качественно-количественного анализа текстов, включающих фрагменты вербализованного внутреннего диалога, показали, что в ходе развития внутреннего диалога формируется и осуществляется возможность возникновения качественно новых содержаний сознания и самосознания.

Внутренний диалог выступает носителем процессов мышления и самосознания в случае его неосознанности, отсутствия рефлексии по поводу него. В этом смысле даже в глубоких измененных состояниях сознания, характеризующихся очень слабым уровнем рефлексии и активности сознания, возможно существование внутреннего диалога, кажущегося бессознательным, но на самом деле протекающего на самом краю сознания и выражающего его активность (А. В. Россохин).

Структура внутреннего диалога представляет собой интериоризованные образы значимых других («внутренних собеседников») и различные (патологические, нейтральные, продуктивные) формы взаимодействий между ними. В большей части случаев в вербализованных формах внутреннего диалога отсутствует структура внешнего диалога, и тогда позиции «внутренних собеседников» можно определять, исходя из типичных, обобщаемых в единые категории содержаний высказываний (например, выражение тех или иных эмоций, осознание переживаний, размышление).

Метафора «внутренних собеседников» задает представление внутреннего диалога как способа организации интрапсихологического пространства взаимодействующих аспектов «Я». Его нарушения приводят к различным личностным нарушениям. Интрапсихологическое пространство организуется в результате интериоризации интерпсихологического. Его изменение требует экстериоризации сложившихся форм внутреннего диалога с целью их переосмысления и преобразования посредством встраивания новых «внутренних собеседников» и трансформации прежних. Эти процессы осуществляются, в частности, в ходе психоаналитической работы с клиентом, в ходе которой внутренний диалог превращается в полилог.

Особенность внутреннего (также как и внешнего) полилога обнаруживается в том, что каждый его участник учитывает позиции всех других «собеседников», независимо от того, обращается ли он в данный момент ко всем «собеседникам» сразу или только к одному из них. Таким образом, вырабатывается особая линия «беседы», объединяющая высказывания всех ее «участников». В данном случае происходит полилог между новыми и прежними «участниками» внутреннего диалога, осуществляется взаимопроникновение их позиций. Такая форма внутренней речи обладает наибольшей важностью в плане личностных изменений. Полилог эмпирически наблюдаем в тексте психоаналитических протоколов в виде включения в диалог двух смысловых позиций третьей, являющейся итогом протекания данного внутреннего диалога.

Возникновение «третьей» диалогизирующей стороны, превращающей диалог в полилог, протекающий в реальном времени «здесь-и-сейчас», создает условия для преодоления привычных стереотипных форм самосознания и отношения к окружающему миру. Действительно, позиция «третьего собеседника», содержащая новую по отношению к уже существующей, окрашенную иными эмоциями, информацию о себе и о мире, размыкает систему внутреннего диалога, создавая условия ее трансформации извне. Иными словами, возникает особая «промежуточная форма диалога», содержащая элементы как внешней, так и внутренней речи, когда речь одновременно направлена и к своему внутреннему собеседнику, и к внешнему участнику диалога. (О существовании переходных форм от внутренней речи к внешней писал П. Я. Гальперин (1966)).

 Данная форма диалога обычно включает высказывания, отражающие позицию самонаблюдения, рефлексии второго уровня – то есть рефлексии о рефлексии, имевшей место ранее – пересмотр собственных привычных способов самовосприятия и восприятия окружающего мира, создающий условия для личностных изменений. А. Б. Орлов предлагает категорию триалога, рассматривая его, в частности, как реальный феномен практики психотерапевтического консультирования, в которой к диалогу позиций психотерапевта-консультанта и клиента присоединяется позиция («голос») наблюдателя – третьего участника общения. Третий участник может присутствовать как в реальной ситуации общения, так и на интрапсихическом плане в качестве «внутреннего собеседника».

Выявленная нами в структуре позитивного внутреннего диалога позиция «третьего собеседника» осуществляет несколько функций: наблюдает, рефлексирует, анализирует, оценивает – то есть, обобщая, можно сказать, что данный внутренний объект формирует определенное отношение субъекта к его собственным содержаниям сознания. Подводя итог, можно сказать, что полилогическая форма аутокоммуникации, включающая рефлексивные механизмы, трансформирует содержания сознания субъекта, формируя более объективную картину мира. Это способствует развитию сознания как отдельного человека, так и социума, членом которого он является. Последнее возможно на основе диалогического взаимодействия развивающихся субъектов с другими представителями сообщества.
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**Abstract:** the problem of development of consciousness is actual throughout all history of mankind, owing to its active influence on level and quality of life both the certain person, and all society in general. Social interaction, in a psychological context, is based on similar or various picture of the world of the interacting subjects. Distinction of a picture of the world can act as a source of constructive or destructive interaction. Social interaction is based on various forms of the dialogue. Transformation of initial attitudes of participants take place in the dialogue. Psychological mechanisms of dialogue include the autocommunicativ processes proceeding in particular in the form of inner dialogue. Steady constructive forms of an autocommunication are necessary for successful resolution of conflicts. In addition, they promotes development of consciousness of the subject in the direction of creation of more and more integrated and full picture of the world allowing to interact effectively with world around. These processes happen both at the level of individual and public consciousness. Results of empirical researches show that an optimum form of the constructive transforming inner dialogue is the polylogue allowing to consider the resolved issue in several various contexts. Also polylogue allow to take the reflexive, not involved position to the emotionally rich problem. It allows to search optimum decision of this problem.
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